

Wytyczne dla autorów i procedura recenzowania publikacji w „Zeszytach Naukowych Politechniki Poznańskiej” seria Organizacja i Zarządzanie

Opracował Komitet Redakcyjny na podst. ujednoliconych zasad oceny czasopism naukowych z dnia 25 listopada 2011r. i 29 maja 2013r., „Podstawowych zasad recenzowania publikacji w czasopismach” oraz broszury opublikowanej przez MNiSW pt. „Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce” (www.nauka.gov.pl)

1. W „Zeszytach Naukowych Politechniki Poznańskiej” są publikowane artykuły naukowe. Przed zgłoszeniem swojego Dzieła do Redakcji Autor powinien upewnić się, czy spełnia ono podstawowe kryteria poprawności naukowej i oryginalności.
Za artykuł naukowy należy rozumieć artykuł prezentujący wyniki oryginalnych badań o charakterze empirycznym, teoretycznym, technicznym lub analitycznym przedstawiający obecny stan wiedzy, metodykę badań, przebieg procesu badawczego, jego wyniki oraz wnioski, z przytoczeniem cytowanej literatury (bibliografię).
Tytuł artykułu powinien być treściwy, jednoznaczny i odzwierciedlać zawartość artykułu.
Streszczenie artykułu powinno stanowić zwięzły wyciąg z wszystkich rozdziałów artykułu. Nie powinno zawierać odsyłaczy do tabel, rysunków i literatury, aby było zrozumiałe w bazach bibliograficznych bez zaglądnia do pełnego tekstu.
We Wprowadzeniu należy przybliżyć ogólnie zagadnienie badawcze i uszczegóławiając przedstawić kwestie analizowane w artykule. Koniecznie należy jasno sprecyzować cel artykułu.
2. Aby artykuł został przyjęty do druku, musi być wynikiem badań niepublikowanych wcześniej w żadnym wydawnictwie. Autor winien dołączyć do zgłoszenia oświadczenie o oryginalności pracy oraz o tym, że nie jest obecnie w trakcie innej procedury wydawniczej.
3. Artykuły nadsyłane do opublikowania powinny spełniać wytyczne edytorskie zamieszczone na stronie internetowej czasopisma, tj., www.zeszyty.fem.put.poznan.pl . Należy je przesłać na adres mailowy Redakcji: zeszyty.fem@put.poznan.pl .
4. Tekst po sformatowaniu nie powinien przekraczać 15 stron.
5. Po otrzymaniu wersji elektronicznej artykułu Redakcja zastrzega sobie prawo do jego odesłania w przypadku nie zastosowania wytycznych edytorskich, aż do uzyskania pełnej zgodności. Dopiero po uzyskaniu akceptacji Autor dostarcza do Redakcji dwa egzemplarze wydruku zgłoszonego artykułu wraz z wypełnionym oświadczeniem.
6. Redaktorzy tematyczni kwalifikują zgłoszone dzieła i w porozumieniu z Redaktorem Naczelnym dokonują doboru recenzentów.
7. Dobór artykułów do kolejnego numeru czasopisma jest zatwierdzany każdorazowo przez Radę Naukową na podstawie tytułów i streszczeń.
8. Bieżący skład Rady Naukowej i lista recenzentów są zamieszczone na stronie internetowej czasopisma oraz na trzeciej stronie każdego numeru ZNPP (seria Organizacja i Zarządzanie).
9. Każdy artykuł naukowy zgłoszony do publikacji w ZNPP (seria Organizacja i Zarządzanie) jest recenzowany przez dwóch niezależnych recenzentów spoza jednostki. Recenzentów wybiera redakcja naukowa ZNPP; nazwiska recenzentów poszczególnych publikacji (numerów) nie są ujawniane.
10. Przyjęto zasadę, że co najmniej jeden z recenzentów tekstów w języku obcym jest afiliowany w instytucji działającej w kraju innym niż kraj pochodzenia autora pracy.
11. Przyjęto model, w którym autor (autorzy) i recenzenci nie znają swoich tożsamości (tzw. *double-blind review process*).
12. W przypadku prac oryginalnych, których autorzy wykorzystywali metody statystyczne, artykuł jest przekazywany do oceny redaktora statystycznego w celu potwierdzenia poprawności stosowania tych metod.

13. W celu zapewnienia rzetelności publikowanych artykułów naukowych redakcja stosuje zaporę *ghostwriting* (zabezpieczenie oryginalności publikacji naukowych). W związku z tym prosi się o ujawnienie w oświadczeniu:
- wkładu poszczególnych autorów w powstanie publikacji (z podaniem ich afiliacji i kontrybucji),
 - źródła finansowania publikacji, wkładu instytucji naukowo – badawczych, stowarzyszeń i innych podmiotów.
- Wszelkie wykryte przypadki nierzetelności naukowej (*ghostwriting* lub *guest authorship*) będą demaskowane oraz będą o nich powiadomione odpowiednie podmioty (instytucje zatrudniające autorów, towarzystwa naukowe, stowarzyszenia edytorów naukowych itp.). Redakcja ma obowiązek dokumentowania wszelkich przejawów nierzetelności naukowej, a zwłaszcza naruszania i łamania zasad etyki obowiązujących w nauce.
14. Dopuszcza się przesłanie tytułu i streszczenia artykułu przyszłemu recenzentowi na jego prośbę w celu umożliwienia mu podjęcia decyzji w sprawie podjęcia się opiniowania oraz terminu wykonania pracy.
15. Każdy z recenzentów podpisuje umowę recenzji, która obliguje go do sporządzenia recenzji w wyznaczonym terminie.
16. Recenzja musi mieć formę pisemną i kończyć się jednoznacznym wnioskiem na temat dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia.
17. Niedopuszczalne są recenzje ewidentnie niespełniające merytorycznych i formalnych wymagań recenzji naukowej, w tym recenzji zdawkowe, zdominowane przez nieumotywowane opinie krytyczne bądź nieumotywowane pochwały, lub też pozbawione logicznego powiązania między treścią a konkluzją (tj. recenzje zdecydowanie krytyczne, lecz z konkluzją pozytywną bądź odwrotnie).
18. Podstawą zakwalifikowania lub odrzucenia publikacji jest przede wszystkim ocena:
- oryginalności problemu,
 - jego zgodności z tematyką ZNPP (seria Organizacja i Zarządzanie),
 - kompletności opracowania tematu.
19. Szczegółowy formularz recenzji jest dostępny na stronie internetowej www.zeszyty.fem.put.poznan.pl.
20. Treść recenzji bez ujawniania danych recenzenta jest przekazywana autorowi zgłoszonej publikacji. Autor ma obowiązek ustosunkowania się do uwag zamieszczonych w recenzji, a jeżeli to konieczne – powinien wprowadzić wymagane zmiany.
21. Po uzyskaniu dwóch pozytywnych recenzji artykuł przekazywany jest do oceny redaktora językowego.
22. Uwagi redaktora językowego są przekazywane autorowi, aby uwzględnił je w przygotowanym artykule.
23. W ZNPP (seria Organizacja i Zarządzanie) mogą zostać opublikowane wyłącznie artykuły z uwzględnionymi uwagami recenzentów, redaktora językowego oraz (jeśli to było konieczne) redaktora statystycznego.
24. Redakcja zastrzega możliwość przesunięcia artykułu do kolejnego numeru ZNPP, gdy procedura wprowadzania uwag recenzenta oraz korekty językowej znacząco się wydłuża.
25. Wersją pierwotną czasopisma jest wersja papierowa. Poczynając od numeru 58, teksty opublikowane w ZNPP (seria Organizacja i Zarządzanie) są również zamieszczane na stronie internetowej czasopisma.

* „Ghostwriting” to nie ujawnianie wkładu w powstanie publikacji przez jednego z autorów lub brak choćby podziękowań dla niego; „guest authorship” to przypisywanie autorstwa lub współautorstwa osobie, która nie uczestniczyła w tworzeniu publikacji lub której udział w tej pracy był znikomy.

OŚWIADCZENIE

Ja,, jako główny autor tekstu przesłanego do redakcji Zeszytów Naukowych PP o tytule:

.....
.....

oświadczam, iż (proszę zaznaczyć odpowiedzi):

- jest on całkowicie oryginalny i nie narusza żadnych praw osób trzecich,
- nie stanowi dzieła publikowanego wcześniej lub zgłoszonego do druku,
- nie uczestniczy aktualnie w żadnym innym postępowaniu wydawniczym,
- zezwalam opublikować tekst poza wersją pierwotną – w formie książkowej, również na stronie internetowej Zeszytów Naukowych PP seria „Organizacja i Zarządzanie”,
- wyrażam zgodę na dokonanie koniecznych zmian utworu, wynikających z opracowania redakcyjnego,
- prawa autorskie do utworu nie są ograniczone i przenoszę na Wydawcę wyłączne prawo wydawania tego utworu drukiem w formie książkowej.

Oświadczam, że wkład autorów w zgłoszony tekst jest następujący (proszę podać nazwiska i udział procentowy):

- Koncepcja:
- Założenia:
- Metody:
- Opracowanie wyników:
- Wnioskowanie:
- Inne (jakie?)..... :

Źródło finansowania publikacji, (wkładu instytucji naukowo – badawczych, stowarzyszeń i innych podmiotów), to:

.....
.....

.....
Imię i Nazwisko Autora (czytelnie)

FORMULARZ RECENZJI
ZESZYTY NAUKOWE POLITECHNIKI POZNAŃSKIEJ

Seria: _____

_____ dnia _____

Opiniodawca _____

Tytuł naukowy, imię i nazwisko

_____ nazwa i adres zakładu pracy

OPINIA O ARTYKULE NAUKOWYM

	tak	nie	brak zdania
1. Czy jest zgodny z problematyką czasopisma (zeszytu)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Czy tytuł artykułu odpowiada jego treści?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Czy temat artykułu jest aktualny?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Czy prezentowane wyniki i metody otwierają nowe perspektywy lub obszary badań i zastosowań w danej dziedzinie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Czy autor podaje jasno czego dokonał?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Czy właściwa jest redakcja artykułu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Czy wybór i analiza wykorzystanej literatury są trafne i wystarczające?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Czy liczba pozycji literaturowych z wskaźnikiem Impact Factor jest wystarczająca?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Czy język artykułu jest poprawny?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Czy streszczenie jest poprawnie zredagowane?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Czy słowa kluczowe są dobrane właściwie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Czy terminologia obcojęzyczna jest poprawna?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Czy stosowane są konsekwentnie jednostki SI?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Czy materiał ilustrujący jest dobrany właściwie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Jakość zawartych informacji jest:

bardzo dobra

dobra

średnia

uboga

16. Przewidywane zainteresowanie artykułem:

szerokie

wąskie

żadne

17. Celowość publikowania artykułu

publikacja niezbędna

publikacja pożądana

publikacja zbyteczna

18. Czy artykuł nadaje się do druku ?

tak, w przedstawionej formie i objętości

tak, po uwzględnieniu poprawek redakcyjnych

tak, po uwzględnieniu poprawek merytorycznych

tak, po całkowitym przeredagowaniu

artykuł nie nadaje się do druku

Uwagi szczegółowe prosimy zaznaczyć w tekście artykułu. W razie konieczności wszelkie inne uwagi prosimy zamieścić niżej lub na osobnej kartce.